

参与排放交易的十个原因

介绍

对所关心气候变化的所有人来说，在不久的将来达到全球排放峰值和排放下降是一个关键的目标。至于如何实现这个目标，有很多理论存在。但弗里德里希·恩格斯说过，“一盎司的行动胜于一吨的理论”。随着排放交易体制在欧洲的运行，以及在一些其他国家的发展，实际的行动已经开始了。

但是，这些系统不尽人意。利益相关者必须对它们进行监督和检查，以确保它们完成被赋予的任务。经验告诉我们，这些系统是潜在地有力改变工具。以下，我们列举了一些我们为什么致力于参与排放交易或‘限额与交易’政策。以下的十个原因是从设计和实行这些系统得到的早期经验教训，特别是从欧盟排放权交易制学到的教训。

十个原因

1. 排放交易制造了一个排放合法限额和实施了“谁污染,谁治理”的原则。

政府时常对制定一个排放限额从而引进碳价格感到紧张。相对于那些没有碳排限额的产业，它们担心这将会使它们的产业处于不利之处。经验告诉我们，减排比起分析家预测的还要便宜和简单，所以这些顾虑是大多没有根据的。因此，当初期的忧虑缓和后，尽早的适应一个交易系统，以重新专注于排放目标。欧盟排放权交易制在初期时的限额价格降到零欧元。这是因为一系列的原因：装置水平数据的贫乏、过度游说、政治考量、非常便宜的减排和节能。

一个对欧盟排放权交易制普遍的批评是这体制到目前为止制定了软弱的限额与分配了免费的许可证。一个良好运行的排放交易体制应该提出一个有抱负的限额，并且要求许可证的拍卖。欧盟正在朝这个市场转型的过程中。限额与拍卖确保排放最高的公司必须为污染付出最高的代价，并且鼓励它们寻找低碳的解决办法。限额设定的高低是决定一个碳交易系统的环境效能的主要特征。如果产业认为达标需要额外的高额成本，设定高限额的障碍将会较高。无论公司的个别处境如何，通过降低成本及帮助所有参与者达标，从而把交易跟限额联结起来可以减少这个顾虑。这将增加设定高限额的可能性。

2. 交易是一个比资本主义制度还古老的经济活动。

无论你对资本主义的看法如何，碳交易不一定需要依靠一个资本主义系统。自从文明的开始，交易就已经在各种社会架构中存在。支付他人做你因为缺乏技能或资源而无法完成的事的概念是一个由来已久的原则，没有人会不明智地提倡它的消失。大气层本身不在乎排放在哪里产生或减少，因为变暖的影响是全球性而不是区域性的，所以交易碳排许可证是有道理的。碳交易鼓励低碳或无碳解决方式的科技创新，并鼓励公司降低它们的排放量。虽然交易不能‘使公司将环境的重要性置于公司利润之前’，但它利用市场力量找寻最低成本的解决方式。碳交易的创始人，包括监管者和政策制定者，就是因为意识到了鼓励产业寻找自己达成低碳经济路径的重要性。

3. 虽然排放交易可能是减碳排的就差方式,但比起其他所有的方式,它还是最好的!

税收经常被认为是碳交易的替代物。可是产业对税收的态度是负面的。与其尝试减少污染程度，产业反而会花费精力制造和利用避税漏洞或免税方式。通过把‘税收’改成‘交易’的简单术语改变，和允许公司从绿色解决方式的创新和实施获利，公司将它们的创意天赋运用到减少排放量、增加减碳的速度和减少减碳成本。美国的《空气洁净法》就是一个例子。与先前的指挥与控制方式相比，它更快和更便宜地减少了产生酸雨气体的排放，在预计成本的 18% 的基础上早了 3 年达成了减排的目标。碳交易系统鼓励低碳经济的发展，因而得到空气质量的进步和能源安全的增强等一系列的利益。

限额确保一个比税收还要可预测的环境目标。税收使得公司通过付税可以轻松地免除自身的环境责任。但因为还未设定一个整体的排放限额，并不能精准地预测二氧化碳量的减少。另外，税收把可以投资于绿色技术的钱从公司里拿走，转交给政府花费在其他无关的项目上。当经济不景气时，限额也提供自动的稳定作用，经济产出量的减少使得许可证的需求减少，价格的降低使得产业的成本也降低。所以，相较于税收，这使得经济问题可以得到自动的应对方式。

4. 强制的交易系统是一种管理的形式。一旦设定了，限额的实施将会由罚款和许可证的吊销来达成。

我们通常忘记碳市场是由严格的标准和法规支撑着，确保环境目标的达成。这并不是说碳市场没有漏洞，但监管者通常会很快地填满这些漏洞，以维护市场的完整性。

如果一个被设限额的单位在期限之前还是没有遵守规定，它将会被罚重款并在未来收到更少的许可证。碳市场没有一个‘出钱放弃选择’，可以使这个系统的环境目标受到破坏。

排放交易的批评者通常会说‘法规控制’是一个更好的选择，意思是说单位在没有任何的弹性的条件下被控制达成某种标准。但是，确认谁应该作什么以最有效地减排涉及了许多复杂的考量，而且这个确认的过程通常是非常漫长的。另外，政策制定者时常没有正确的信息作这些判断，只好仰赖产业供应的合适信息。但产业有它们自己的既得利益，所以可能不会是客观的。

排放交易是一种管理的形式，并且有特定的结果。但它最大的好处之一是它并不会指定达成这个结果的方式。

5. 欧盟排放权交易制是有效的。

在欧洲，发电厂的排放量已经在比它们正常排放量还低的基础上被封了顶。这有利于低二氧化碳排放的公司，但使得那些过度依赖煤炭的公司处于不利的状态。

到目前为止，欧洲的发电厂被给予了大约比它们实际需要还少的 10 亿个许可证。这对公司制造了通过加强效率和切换到清洁能源的减排诱因。在 2010 年，欧盟有一个运转正常的碳市场，碳的平均市场价格是 15 欧元，而且预测价格在未来还会上升。碳的价格已经对污染产业有了重要的影响。例如，一个在英国的大型发电厂 Drax 的信用评价因为它的煤炭使用而被降低了。因此它在提高能效与和引进生物质的混烧方面投资了 110 欧元，以期减少它的碳排放量和购买碳补偿。

总体而言，限额需要更加提升。可以实现更有雄心的目标的机制现在已经到位，提供了政治家一个达到他们承诺的目标的方式。

6. 市场刺激创新。

排放交易制造清楚的界限，由市场参与者在这界限内活动，并保证奖励那些可以把高性能价格比的解决方式带到市场的参与者。市场不需要等待政府决定它们会支持哪些技术和支持多少经费，因为创新很快就会得到奖赏，并且潜在的技术和解决方式是无止境的。

限额与交易给予减轻污染一个市场价格，这系统推动减轻污染的技术和过程的竞争。经验证明这些影响的存在，特别在清洁发展机制方面市场提供了无数的减排方式以待批准。

如果政府的补助挑选到赢家，它们也有可能会制造输家。一个补助可能会使一种技术比其他新的技术还有竞争性，因此遏制创新。碳交易对技术不做区分，只要有最高性价比的创新将会被投资和被引进市场。

7. 碳交易体制相对来说容易监督。

欧盟的交易系统的强项之一是它制造了大量可以公开获得的数据。民众通常可以得到个别排放来源的数据，所以利益相关者可以找出最大污染量的来源。其次，那些想要利用它们政治力量的公司来拿到比它们实际需要还多的许可证将会被这些排放数据揭露它们的企图。

数据是一个重要的工具，可以用来加强和为未来体制的实施提供资料。保证利益相关者有最新的数据意味它们也可以帮助确保系统成功地运作。

8. 碳交易政策是有弹性的，并且可以被设计达成一系列的目标。

除了对排放交易系统内的污染者有直接的影响，排放交易也可以为一系列的经济主体制造广泛的激励。这包括允许在体制外制造许可证，然后把许可证带进体制内交易，又称为“碳抵消”。这可以直接为未设限额国家的项目提供资金，或为同一个国家内未设限额的产业提供资金。这激励的好处是它扩大了市场内的参与者和解决方式的范围。同时，它帮助创造一个价格安全阀——如果减排在有设限额的产业的成本太高，我们可以有其他途径解决。

当许可证的分配是用拍卖的方式达成，这也创造一个收入来源，为额外的政策目标提供资金。在美国东岸的区域温室气体方案(RGGI)的一个特征是用拍卖得到的收入补助消费者的节能项目，因而减少能源费用上涨的影响。

9. 碳交易已经扎下根来，并且正在扩大排放的限额。

排放交易政策已经得到实施。欧盟、瑞士和新西兰都有了运转正常的国家碳交易体制。美国东岸有州层面的碳交易体制。日本和澳大利亚也有国家以下一级的体制。日本、南韩和台湾都正在朝实施它们自己的体制方向前进。澳大利亚将重新开始进行碳交易的讨论。在美国西岸和加拿大也提出了州层面的计划。中国也在为区域性的试点体制进行讨论。不可避免的，更高比例的全球排放将由有法律约束力的限额与交易制度管理。设定正确的限额将会对这些改变提供有力的刺激。

10. 政治意志决定我们是否及时行动避免气候变化的危险，不是政策的选择。

我们是否能及时应对气候变化将由我们领导人的意志决定,而不是政策工具的选择。可是,我们没有时间尝试很多选择直到我们找到正确的答案。排放交易已经开始运转,并成功的找出最低成本的解决方式。一旦开始运转后,它可以相对来说地容易改进。排放交易受很多企业的欢迎程度可以帮助减少短期内对成本的政治考量,以及这考量对有野心的政策决定的阻碍。